



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO

13. 01. 2017.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Ivice Omazića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom SABA INŽENJERING d.o.o. u stečaju, Pula, Giardini 11, odlučujući o žalbi CHRISTIANA WOLFGANGA MACHOWETZA osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, kojeg zastupa punomoćnik Đuro Čubrilo, odvjetnik u Puli, Škaljarova 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1086/16-21 od 21. studenog 2016., u sjednici vijeća održanoj 15. prosinca 2016.

riješio je

Odbija se žalba CHRISTIANA WOLFGANGA MACHOWETZA osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1086/16-21 od 21. studenog 2016. u točki IV. njegove izreke.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1086/16-21 od 21. studenog 2016. odlučeno je:

„I. Nastavlja se stečajni postupak u odnosu na Stečajnu masu iza SABA INŽENJERING d. o. o. Pula, Giardini 11, OIB 17546078320.

II. Nalaže se sudskom registru ovog suda da izvrši upis stečajne mase u sudski registar.

III. Stečajni upravitelj Damir Debeljuh iz Pule, Laginjina 6, OIB 29203139768, razrješuje se dužnosti stečajnog upravitelja.

IV. Za stečajnog upravitelja imenuje se Nikola Kruljac iz Našica, Martin, Bana Jelačića 48, OIB: 49223643131.

V. Pozivaju se vjerovnici da u roku od 30 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Pazinu, prijave svoje tražbine na adresu stečajnog upravitelja na propisanom obrascu u dva primjerka, sa sadržajem prijave i prilogom isprava propisanim odredbom čl. 257. st. 1. i 2. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15, dalje: SZ). Prijavi treba priložiti dokaz o plaćanju pristojbe u visini od 2% prijavljene tražbine, ali ne više od 500,00 kn i to u korist Državnog proračuna HR12 1001005 1863000160, poziv na broj 64 5045-48752-10862016. Kao pristojbena osnovica na prijave vjerovnika, uzima se iznos tražbina kojeg prijavljuje vjerovnik. Pri tome će se uzimati da uvjetovana tražbina nije uvjetovana. Ako jedan vjerovnik prijavi više tražbina, pristojba se plaća na ukupni iznos tih tražbina. Ako vjerovnik naknadno snizi prijavljenu tražbinu, pristojba se plaća prema visini tražbine od trenutka sniženja. Zaposlenici koji prijavljuju svoja potraživanja po osnovu rada ne moraju platiti pristojbu.

VI. Prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti rješenjem (čl. 257. st. 6. SZ-a).

Samo prijave dostavljene na način koji je naveden u točki V. ovog rješenja smatraju se urednim i pravovremenim.

VII. Razlučni i izlučni vjerovnici se pozivaju da u roku iz točke V. ovog rješenja obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, sukladno odredbi čl. 258. st. 1. i 2. SZ-a.

VIII. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

IX. Ispitno ročište na kojem će se ispitivati prijavljene tražbine određuje se za dan

25. siječnja 2017. godine u 12,30 sati,
sudnica broj 1,
u Trgovačkom sudu u Pazinu,
Dršćevka 1.

X. Izvještajno ročište na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka određuje se za dan

25. siječnja 2017. godine u 13,00 sati,
sudnica broj 1,
u Trgovačkom sudu u Pazinu,
Dršćevka 1.

XI. Nalaže se Općinskom sudu u Puli, Zemljišnoknjižnom odjelu Pula, da izvrši zabilježbu otvaranja stečajnog postupka na nekretnini: k.č. 986/6 k.o. Ližnjan.“

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka stečajnim upraviteljem imenovan Damir Debeljuh iz Pule, Laginjina 6,

OIB 29203139768, koji se nalazio na listi B stečajnih upravitelja. Nakon zaključena stečajnog postupka pronađena je imovina koja ulazi u stečajnu masu, pa je po prijedlogu vjerovnika Banka kovanica d.d., nastavljen postupak sukladno odredbi čl. 289. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). S obzirom na to da se nastavljeno postupak vodi prema pravilima redovnog stečajnog postupka stečajni upravitelj može biti samo onaj stečajni upravitelj koji se nalazi na listi A stečajnih upravitelja, a kako se Damir Debeljuh nije nalazio na listi A stečajnih upravitelja, sud ga je razriješio dužnosti stečajnog upravitelja, te je imenovao novog stečajnog upravitelja koji se nalazio na listi A stečajnih upravitelja, i to metodom slučajnog odabira u skladu s čl. 84. st. 1. SZ-a.

Protiv točke IV. izreke rješenja žalbu je podnio Christian Wolfgang Machowetz osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. U bitnome navodi da je sud imao pravo sukladno odredbi čl. 84. st. 1. SZ-a izabrati stečajnog upravitelja metodom slučajnoga odabira, međutim smatra da je zbog izuzetno složenih pravnih odnosa trebao imenovati diplomiranog pravnika, a ne diplomiranog ekonomistu, a ujedno je da se izbjegnu neopravdani troškovi trebao imenovati stečajnog upravitelja iz Istre, a ne iz Našica što je u interesu suda i vjerovnika. Predlaže ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti prvostupanjskom postupku na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je rješenje u pobijanom dijelu pravilno i zakonito.

U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi niti ne ukazuje na neke druge povrede odredaba parničnog postupka.

Člankom 84. st. 1. SZ-a propisano je da se izbor stečajnog upravitelja u stečajnom postupku obavlja metodom slučajnoga odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Prema odredbi čl. 84. st. 2. SZ-a ako sud smatra da stečajni upravitelj izabran metodom slučajnog odabira ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnog postupka, za stečajnog upravitelja može izabrati drugu osobu s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda.

Stečajni upravitelj Nikola Kruljac iz Našica izabran je metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja kako to propisuje odredba čl. 84. st. 1. SZ-a.

Cilj zakonskog načina izbora stečajnih upravitelja metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda (čl. 84. st. 1. SZ-a) bio je izbjeći bilo kakvu subjektivnost stečajnog suca kod imenovanja stečajnog upravitelja.

Zakonsko je pravo i mogućnost da se na listu nadležnog suda (s koje se provodi slučajan izbor stečajnih i privremenih stečajnih upravitelja) prijave i osobe koje nemaju centar svog poslovnog interesa na području tog suda. S obzirom na to da se Nikola Kruljac iz Našica prijavio na listi nadležnog suda, izabran je metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja na što sud nije mogao utjecati. S tim u vezi neosnovani su žalbeni navodi kako je sud trebao izabrati pravnika, a ne ekonomistu, te da je trebao biti izabran stečajni upravitelj iz Istre, a ne iz Našica.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu.

U Zagrebu 15. prosinca 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
VESNA BULJAN, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN